

УДК 316.46 (075)

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ЛИДЕРСТВА В МИРОВОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Л.В. АНУФРИЕНКО*(Полоцкий государственный университет)*

Лидерство является центральной психолого-педагогической проблемой. И к какой бы области исследований в психологии или педагогике мы не обратились, проблему лидерства обойти невозможно. Лидерство так же старо, как человечество. Оно существует везде – в больших и малых организациях, в бизнесе и в религии, в профсоюзах и благотворительных учреждениях, в компаниях и университетах. Лидерство, по всем своим намерениям и целям, есть признак номер один любых общностей. Подготовка будущих лидеров воспринимается как государственная, стратегическая задача. Особая роль в решении этой задачи отводится именно современной системе образования, с ее новыми психолого-педагогическими подходами к процессу развития лидерских качеств современной молодежи. Однако создание новых моделей формирования лидеров невозможно без знаний истории изучения данного явления, без систематизации существующих методик, а также анализа опыта исследователей по вопросам лидерства.

Введение. Если человек делает попытку повлиять на поведение других без использования принудительных форм власти, можно говорить о проявлении лидерства. Лидерство — это взаимодействие между членами группы. Лидеры — это люди, чьи действия влияют на других людей в большей степени, чем действия других людей влияют на них самих.

Несомненно, лидерство имеет место в тех случаях, когда один индивид изменяет побуждения или компетенцию участников определенного коллектива. Это означает, что лидерство предполагает использование власти лидера во взаимоотношениях. Еще одним важным элементом данного определения является то, что лидер должен быть способен повлиять также и на характер деятельности подчиненных.

Тем не менее, лидерство не имеет конкретной определенности для различных ситуаций пусть даже одного характера — хозяйственного, военного, политического или педагогического. Возможно, этим и объясняется многоаспектность лидерства, наличие различных подходов к его анализу, а также тот ореол загадочности, который окружает само явление лидерства.

Основная часть. Феномен лидерства коренится в природе человечества и общества. Анализ сущности лидерства показывает, что оно проистекает из потребностей людей, которые и призваны удовлетворять лидеры [1]. Важно подчеркнуть и то, что лидерство основывается на определенных сложно организованных системах. К ним относится, прежде всего, потребность в самоорганизации, упорядочении поведения отдельных элементов общности для обеспечения жизненной и функциональной способности.

Однако изначальным моментом изучения лидерства следует считать утверждение о том, что человек не может не управлять, не общаться, не обмениваться информацией с другими людьми. Управление, как и коммуникации, свойственно человеческому бытию. Каждый из нас управляет сам собой и часто оказывается в ситуации, когда он должен принимать решения относительно других людей [2].

Говоря об истории лидерства, необходимо начать с основных направлений исследования данного понятия. Так вначале большинство определений фокусировались на использовании власти и полномочий. Далее внимание было переключено на изучение отдельных черт характера лидеров и их стилей поведения. Теперь ученые делают упор на том, как лидер, его последователи и ситуация вступают во взаимодействие и работают друг на друга или друг против друга [3].

Еще раз подчеркнем, что проблема лидерства уже много лет является центром внимания многочисленных исследователей. Ее изучают социологи, философы, историки, политики, педагоги, она поистине междисциплинарна. Такое обилие работ и полученных результатов позволило М. Г. Ярошевскому даже выделить отдельную область психологии под названием «лидерология». Но, несмотря на множество источников, до сих пор сведения в них не вполне упорядочены.

Если иметь в виду зарубежные исследования лидерства, хронологически и содержательно можно выделить пять периодов:

- 1) до начала XX века;
- 2) первая четверть XX века;
- 3) конец 1920-х годов — середина XX века;
- 4) 1950-1970-е годы;
- 5) последняя четверть XX века и XXI век.

В отечественной социальной психологии и педагогики периоды изучения лидерства несколько отличаются:

- 1) до начала XX века;
- 2) начало XX века — досоветский период;
- 3) 1920-1930-е годы;
- 4) середина 1960-х — середина 1980-х годов;
- 5) середина 1980-х годов — по настоящее время [4].

Рассматривая лидерство в зарубежных источниках до начала XX века, начнем с того, что спорам о лидерстве более двух тысяч лет. Еще в Древнем Китае во времена Конфуция велись дискуссии о том, что важнее для лидерства — власть, управление или знание законов. В III веке до н.э. считали, что главное назначение искусства управления — разделять преданных и лукавых чиновников, проверять их способности и контролировать успехи для укрепления управления, основанного на законе [2].

До начала XX века одним из первых разработчиков проблемы лидерства был Платон, который в своем трактате «Государство» предложил три типа лидеров: а) философ — государственный деятель, управляющий республикой на основе разума и справедливости; б) военачальник, защищающий государство и подчиняющий других людей своей воле; в) деловой человек, обеспечивающий удовлетворение материальных потребностей [5].

Также свой вклад в изучение лидерства внесли Аристотель, а позднее Монтескье. Они выделили три вида власти. Аристотель — монархию, аристократию и демократию как власть одного, немногих и многих соответственно, а Монтескье — деспотию, монархию и республику. Н. Макиавелли в своей работе «Государь», написанной в XVI веке, оказал несомненное влияние на современные исследования политического лидерства, а также на создание методик по изучению феномена, названного его именем.

Однако особый интерес к проблеме лидерства появился только в XIX веке. Наибольшее влияние на ученых того периода оказали работы Г. Спенсера, Ч. Ломброзо, Т. Карлейля и особенно Ф. Гальтона. В этих работах проводилась мысль, что те, кто повелевают, и те, кто подчиняются, отличаются друг от друга.

А. Жоли написал книгу «Психология великих людей», содержащая аргументацию на уровне примеров. А. Жоли обратил внимание на то, что великие люди — часто мужчины — имели не братьев, а старших или младших сестер и порой дочери великих людей были более выдающимися личностями, чем сыновья, а гениальные качества ребенок наследует скорее от матери, чем от отца.

Работы итальянского ученого С. Сигеле и французских социологов Г. Тарда и Г. Лебона знаменуют расцвет описательного периода лидерства. Всех их объединяет внимание к отношениям героя и толпы и механизмам воздействия героя на нее.

Например, главное качество, согласно Г. Тарду, которым должен обладать герой, чтобы воздействовать на толпу, — это обаяние. С его помощью он очаровывает толпу, гипнотизирует ее, используя ее стремление подражать герою и быть похожим на него.

Идеи Г. Тарда получили дальнейшее развитие и во взглядах З. Фрейда, и в работах социальных психологов, занимающихся каузальной атрибуцией, и в современных исследованиях политического лидерства.

Переходя к следующему периоду изучения лидерства, отметим лишь то, что в начале XX века исследование лидерства находилось, с одной стороны, под мощным влиянием работ XIX века, а с другой — под влиянием зарождающихся идей гештальтпсихологии, бихевиаризма и психоанализа.

Что касается периода, длившегося до середины XX века, необходимо отметить, что основу изучения лидерства тогда составляли появившаяся в 1920—1930-е годы теория черт. Способность к лидерству с позиции данной теории рассматривалась как свойство одаренной личности, которое обеспечивает индивиду центральное положение в любой группе или в любой ситуации, а многочисленные работы были направлены на поиск универсальных лидерских качеств. При этом изучались разные группы, разные типы лидеров — от тех, кто появляется в детских играх, и юных правонарушителей до политических деятелей, военных и религиозных начальников.

Использовались разные методы получения и обработки эмпирических данных: наблюдение, биография, опрос экспертов, социометрия, факторный анализ. Кроме того, во время Первой мировой войны военные психологи создали множество личностных тестов. Использовался и такой прием, как сравнение личности лидера и личности нелидера (non-leader), или последователя (follower). Характерным для исследований того времени было составление перечня лидерских черт, которые предлагалось оценить как значимые для лидерства.

К примеру, в конце 1940-х годов появилось несколько обширных обзоров исследований личностных черт лидеров К. Берда, В. Иена Кинза, Р. Стогдилла.

Так К. Берд в 1940 году обнаружил 79 черт, выявленных в 20 исследованиях, и только четыре из них были общими для пяти или более исследователей, к ним относятся экстраверсия, интеллект, юмор, инициатива.

Чуть позже в 1947 году В. Иен Кинз обобщил 74 работы, посвященные военным лидерам, и пришел к заключению, что эти лидеры превосходили нелидеров по способностям, но по каким — не было единодушного мнения. Но особенно впечатляющим был обзор Р. Стогдилла, сделанный им в 1948 году, который и сейчас является хорошим «справочником-путеводителем» по лидерству. Он проанализировал 124 работы, изучавшие 28 групп черт, в период с 1904 по 1947 год.

Что касается третьей четверти XX века (1950-1970-е годы), то тогда в исследовании лидерства присутствовало три основных подхода: ситуационный, личностный и интеракционистский.

В 1950-е годы в рамках ситуационного подхода появилась теория определяющей роли последователей, или функциональная теория, поскольку лидер рассматривался как функция группы. Акцент сместился с личности лидера на личность последователей, на их восприятие лидера и ситуации. Сторонниками этой теории были Сэнфорд, Холландер, Вебб, Т. Адорно. Примечательно, что вместо термина «нелидеры» стали употреблять термин «последователи», т. е. сторонники лидера — те, на кого распространяется его влияние. Лидер стал рассматриваться не в вакууме нелидеров, а как часть группы, состоящей из его сторонников.

Говоря о начале XX века, мы делаем акцент на работе немецкого ученого М. Вебера (1990), который ввел понятие харизматического лидерства, что означало магическое, сверхъестественное влияние вождя на массы, способность «заряжать» своей энергией окружающих, действовать силой примера. А лидерство этого периода стало рассматриваться с позиции харизматичности.

В настоящее же время лидерство изучают во многих европейских странах: во Франции (Ж. Фрейли, Г. Джохэннорт), в Германии (Ф. Кемпс, М. Келбер), Дании (Дж. Дженсен), Норвегии (А. Тенманн, Й. Джорстад), Великобритании (Б. Хенрикус, Р. Кин, Э. Джеймс, П. Канстлер, Дж. Бартон, Т. Меллейм, М. Бреснен, П. Розенталь), Нидерландах (П. Лебленк, Р. де Йонг, Ж. Гирсинг, Дж. Фурда), Польше (К. Ройан), а также в Канаде (М. Джевидэн, Б. Беммелс, С. Кей). Однако наибольшей популярностью данная тема пользуется в США, где 32 исследовательских центра занимаются лидерством.

Сформировались целые области изучения данного явления, которые рассматривают разные аспекты этой проблемы, например, лидерство в организациях, гендерное, кросс-культурное лидерство.

И хотя изучение лидерства проводится и в Мексике, и в Японии, Китае, Австралии, Южной Африке, на Филиппинах, Цейлоне, в Гондурасе и т. д. все же большая их часть проведена именно в культуре европейско-американской, то есть всего лишь у 7% всего населения Земли. Поэтому возникла необходимость активного изучения лидерства и в других культурах.

Например, в конце XIX и начале XX века Н. К. Михайловский, Л. Войтоловский, А. Ф. Лазурский и В. М. Бехтерев разрабатывали проблему героев и толпы.

В работах Н. К. Михайловского (1906-1914): «Герои и толпа» (1882), «Научные письма» (1884); «Еще о героях» (1891); «Еще о толпе» (1893) содержится полный и тщательный анализ литературы того времени по вопросу лидерства, а также дается авторский подход к данному феномену.

В целом для всех работ XIX века по проблеме лидерства характерно то, что эта проблема рассматривалась умозрительно, то есть ученые просто высказывали свои мнения, а доказательствами служили исторические или литературные примеры. И только XX век положил начало экспериментальному изучению лидерства.

Рассматривая 1920-е года XX века, мы в первую очередь говорим о выдающихся русских ученых А. Ф. Лазурском и В. М. Бехтереве.

Так А. Ф. Лазурский в своей знаменитой классификации личностей выделил отдельный тип практиков-реалистов, к которым относил лидеров в качестве подтипа властных людей.

А В. М. Бехтерев хотя и не занимался специально проблемой лидерства, но его труды по внушению как механизму воздействия одной личности на другую (и на группу), несомненно, были полезны для исследования лидерства. В своих работах он выделял два основных способа воздействия одних людей на других — через внушение и через убеждение.

В. М. Бехтерев подчеркивал взаимность процесса внушения — взаимовнушение. Он также указал на способ управления толпой — ее организация (дифференциация на части), и отмечал связь сексуальности с общественной деятельностью.

Разбирая следующий период, то есть 1920-1930-е годы, мы говорим в первую очередь о расцвете педологии, психотехники, рефлексологии, реактологии, зоопсихологии. Ведь представители этих направлений интересовались и проблемой лидерства. А именно выдвигалась идея изучения личности лидера, а для этого создавались методики, разрабатывались различные типологии лидеров.

Например, психотехник Н. А. Витке обратил внимание на роль личности руководителя коллектива, разработал типологию стилей руководства.

Важный вклад в отечественное изучение половых различий детских лидеров (впервые в отечественной науке) внес Е. А. Аркин. Ученый установил, что в большинстве детских групп вожаками становились мальчики, девочки же были вожаками только «группировок».

Обращались к проблеме лидерства и П. П. Блонский, и А. С. Макаренко. Однако, к сожалению, исследования прекратились в конце 1930-х годов, когда запретили педологию и психотехнику, а социальная психология была объявлена ненужной.

Но нужно помнить и то, что в 1920–1930-х годах ученые были знакомы с зарубежными работами того же периода. Таким образом, существовало наличие общих черт, таких как: изучение личности, половых различий лидеров, создание типологий. Однако начиная уже с XX века, отечественные исследования лидерства имели и свою специфику, отличаясь самобытностью и своеобразием идей, а разработки российских ученых нередко опережали разработки их зарубежных коллег. Но подобная самобытность имела и свои минусы. А именно малое количество исследователей и их порой вынужденная дистанцированность от зарубежной науки по идеологическим соображениям привели к потере связи с достижениями зарубежных коллег. Этот разрыв был преодолен только лишь в 1960-х г.

Что касается середины 1960-х-80-х годов, то характерными чертами отечественных исследований лидерства в этот период были:

1. формирование исследовательских школ;
2. уменьшение дистанцированности от зарубежных исследований;
3. специфика понимания лидерства, выразившаяся в разделении понятий лидерства и руководства;
4. создание типологий лидеров;
5. активная работа над инструментарием: адаптация зарубежных и создание отечественных методик для изучения лидерства;
6. формирование уникального подхода к лидерству с позиций уровня развития группы;
7. экспериментальное изучение лидерства и руководства в разных группах, причем, в отличие от зарубежных работ, это были преимущественно реальные группы;
8. изучение половых различий лидеров;
9. личностный подход к лидерству;
10. создание теорий.

А уже в середине 80-х годов XX века в отечественной истории изучения лидерства происходят важные изменения, отразившие демократические и экономические преобразования в обществе. Это связано со снятием негласного запрета на некоторые темы и понятия, а именно исследований политических лидеров, этнических различий лидеров и руководителей и т. п. Появились новые объекты для рассмотрения — предприниматели, депутаты и их избиратели и т. д. Кроме того, возросшее число психологов и их практическая ориентация привели к появлению целых областей изучения лидерства, в том числе и прикладного характера. Начался пересмотр некоторых понятий, а также началось изучение мало разработанных тем.

В результате исследования лидерства в последние полтора десятилетия обрели следующие черты:

1. количественное увеличение работ по проблеме;
2. появление отраслей изучения лидерства: политического, организационного, спортивного, учебного, семейного;
3. переход от жесткой критики к серьезному анализу достижений зарубежной науки;
4. пересмотр понятия лидерства и появление новых терминов, связанных с ним;
5. разработка возрастного аспекта лидерства;
6. появление новых концепций;
7. формирование гендерного подхода к лидерству;
8. проведение первых кросс-культурных исследований лидерства;
9. появление междисциплинарности в разработке лидерства [4].

Для большинства российских исследований лидерства XXI века характерно рассмотрение феномена в контексте совместной групповой деятельности, т.е. во главу угла ставятся не просто «ситуации», но конкретные задачи, в которых определенные члены группы могут продемонстрировать свою способность организации для решения поставленных задач. Отличие лидера от других членов группы проявляется при этом не в наличии у него особых черт, а в наличии более высокого уровня влияния.

Так, примером является разработанная Р. Л. Кричевским концепция ценностного обмена как механизма выдвижения лидера, хотя сама по себе эта идея и ранее разрабатывалась в социальной психологии (Дж. Хоманс, Дж. Тибо, Г. Келли и др.). Лидером рассматривается тот, в ком в наиболее полном виде представлены те качества, которые особенно значимы для групповой деятельности, т.е. являющиеся для

группы ценностными. Таким образом, в лидерскую позицию в ходе взаимодействия выдвигается такой член группы, с которым группа как бы идентифицируется, поскольку он полнее других воплощает ее ценности. Именно поэтому он и обладает наибольшим влиянием [6].

В настоящее время большой интерес представляет вопрос об эффективности педагогического руководства, поддержки и сопровождения детского лидерства, разрабатываются конкретные ситуации и педагогические технологии, способствующие процессу воспитания лидера. Многие ученые (Т. Е. Вежевич, А. Г. Залевская, О. Н. Капиренкова, В. А. Павлова, Г. Ш. Тажутдинова, А. Л. Уманский и др.) работают над созданием методик и программ по формированию и развитию детского, подросткового и юношеского лидерства [7].

Что касается Беларуси, то данная тема только получает интерес для исследований, хотя есть работы ученых на эту тему.

Заключение. Проблема лидерства рассматривалась исследователями с разных позиций: как средство координации, организации отношений членов группы, средство управления ими (Р. Л. Кричевский); как социально-психический феномен, обеспечивающий повышение эффективности официального руководства (Б. Д. Парыгин); как механизм интеграции группы, групповой деятельности (В. Б. Олышанский); как один из процессов организации и управления малой группой, удовлетворяющий потребность в групповой деятельности, способствующий достижению групповых целей в оптимальные сроки и с оптимальным результатом (Н. Жеребова); как процесс влияния на личности — члена группы — на группу в целом (Л. И. Уманский); как результат взаимодействия членов малой группы в конкретный временной промежуток, на который оказывает влияние как наличие тех или иных качеств или их совокупность у ее членов, так и их проявление в конкретной ситуации, а также взаимное влияние имеющихся качеств в конкретной ситуации (А. Л. Уманский).

Что касается лидерства в студенческих группах, то это все еще малоизученная тема. В основном все изыскания по этому вопросу выполнены в области психологии. В педагогической науке студенческому лидерству уделено незначительное внимание, хотя высшая ступень образования является последней перед выходом будущих специалистов в профессиональную жизнь, в которой от них потребуются быть решительными, ответственными, активными, инициативными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пугачев, В.П. Руководство персоналом: Учебник / В.П. Пугачев. — М.: Аспект Пресс, 1998.—279с.
2. Беляцкий, Н.П. Управление персоналом: Учеб. пособие / Н.П. Беляцкий, С.Е. Велеско, П. Ройш. — Минск: ИП «Экоперспектива», 2000. — 320 с.
3. Гибсон, Дж. Л. Организации: поведение, структура, процессы / Дж. Л. Гибсон, Д.М. Иванцевич, Д.Х. Доннелли — М.: ИНФРА-М, 2000. — 662 с.
4. Бендас, Т.В. Психология лидерства: Учебное пособие / Т.В. Бендас. — СПб.: Питер, 2009. — 448с.
5. Stogdill, R.M. Personal factors associated with leadership: survey of the literature / R.M. Stogdill // Journal of psychology.—1948.—Vol. 25.—P. 35-71.
6. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева — М.: МГУ, 1980. — С. 263.
7. Зорина, А.В. Педагогические условия формирования лидерских качеств у студентов ВУЗа: дис. ... канд. пед. наук:13.00.01 / А.В. Зорина. — Н. Новгород, 2009. — 217 с.

THE HISTORY OF LEADERSHIP SURVEY IN THE WORLD'S PSYCHOLOGICAL-PEDAGOGICAL STUDY

L. ANUFRYENKA

Leadership is a central psychological-pedagogical problem. And no matter what field of survey in psychology or pedagogics we apply the problem of leadership cannot be avoided. Leadership is as old as the mankind. It exists everywhere — in big and small organizations, in business, in religion, in trade unions and in mercy institutions, in different companies and universities. Leadership, in all its intentions and goals, is a sign number one in every community. Leaders-to-be trainings are perceived as a state strategic aim. The system of education is given the most special role in disclosing this problem, because education needs new psychological-pedagogical approaches to the processes of leadership development of the modern youth. But the creation of new models for leadership cannot exist without the knowledge of the history of the given phenomenon, without systematization of methods existing, as well as without the analysis of researchers' experience in the field of leadership.